

Examen – Drept civil. Obligații – 29.08.2016
I.D.

Nume, prenume _____

An _____

I. Expuneți o ipoteză delictuală în care să fie prezent prejudiciul reprezentat de pierderea șansei de a evita o pagubă (0,5 p.). Max. 10 rânduri!

Barem: A se îndrepta înspre casă. El să grăbea să stingă un incendiu, ce i-a cuprins imobilul. B îl vede pe A și îi aplică două pumni în cap. A leșină, nu mai ajunge acasă și locuința sa este mistuită de flăcări. A pierde șansa de a evita o pagubă, i.e., pierde șansa de a evita dispariția clădirii.

II. Indicați o situație în care impreviziunea afectează un contract cu executare *uno actu* (0,5 p.). Max. 10 rânduri!

Barem: În ianuarie 2016, A (i.e., vânzător) și B (i.e., cumpărător) încheie o vânzare. Predarea și plata prețului sunt afectate de termene suspensive. Predarea bunului și plata prețului urmau să aibă loc în ianuarie 2018. În ianuarie 2017, are loc un război cumplit (i.e., circumstanțele schimbate excepțional, după încheierea convenției). Bunurile de tipul celui vizat de vânzare devin de cinci ori mai scumpe. Astfel, este prezent dezechilibrul între avantaje, apărut după perfectarea contractului; avantajul lui B (i.e., bunul) este imens, iar avantajul lui A (i.e., prețul) este redus.

III. Grile (0,5 p./grilă):

1. A și B încheie o vânzare. A este vânzător. Bunul vizat de contract este un autoturism. Predarea este afectată de un termen suspensiv de 5 luni. După 2 luni, are loc un scurtcircuit la motor. Vehiculul ia foc și este făcut scrum. Într-o asemenea situație: b), c) [art. 1634 alin. (1) și 1274]

a) obligația de predare este imposibil de executat, din pricina forței majore;

b) A este liberat de obligația de predare;

c) A suportă riscul pieririi fortuite a autoturismului;

2. Compensația legală: b) [art. 1617 alin. (1) și 1618 lit. a)]

a) operează când obligațiile reciproce presupun predarea a 10 kg de mere și a 10 kg de pere, deoarece bunurile sunt fungibile;

b) operează, atunci când obligațiile reciproce sunt pecuniare, certe, lichide și exigibile;

c) operează, atunci când obligațiile reciproce sunt pecuniare, certe, lichide și exigibile, iar una dintre îndatoriri rezultă dintr-un delict intenționat;

3. În ipoteza acțiunii pauliene: a), c) (art. 1563)

a) este suficient, dacă creanța este certă în momentul promovării acțiunii;

b) creanța trebuie să fie certă, lichidă și exigibilă, în clipa intentării acțiunii;

c) creanța poate să devină lichidă și exigibilă, până în momentul pronunțării hotărârii judecătorești privitoare la acțiune;

4. În situația unui pact de opțiune, ce pregătește o vânzare imobiliară: a) [art. 1278, 1279 și 1668]

a) bunul imobil este vizat de inalienabilitate;

b) pactul de opțiune nu este solemn, în ciuda faptului că vânzarea imobiliară este solemnă;

c) instanța poate pronunța o hotărâre care să țină loc de contract de vânzare, dacă promitentul refuză să perfecteze convenția finală;

5. A era căsătorit cu B. De asemenea, A avea o relație adulterină cu C. A este rănit grav de X. Într-o asemenea ipoteză: niciun răspuns corect [art. 1391 alin. (2)]

a) B poate obține daune-interese pentru durerea psihică încercată, atunci când îl vede pe A în suferință;

b) C poate obține daune-interese pentru durerea psihică încercată, atunci când îl vede pe A în suferință;

c) A suferă un prejudiciu nepatrimonial și reparația poate să fie numai nepatrimonială;

6. A și B încheie o donație secretă. De asemenea, ei perfectează o vânzare publică. Convențiile vizează un autoturism, în valoare de 100.000 de euro. Potrivit contractului secret, A este donator. Conform contractului public, A este vânzător. Într-o asemenea ipoteză: niciun răspuns corect [art. 1011 alin. (2) și art. 1289 alin. (1)]

a) donația este solemnă, fiind validă doar dacă este respectată forma autentică;

b) între A și B produce efecte contractul de vânzare, iar B este ținut să plătească prețul;

c) este prezentă o simulație prin fictivitate;

7. Clauzele standard: a), b) [art. 1202 alin. (2)-(3)]

a) sunt stabilite unilateral și nu sunt supuse negocierilor;

b) sunt utilizate într-un mod general și repetat;

c) prevalează asupra clauzelor negociate;

8. În situația unui contract unilateral: a), c) [art. 1556 și art. 1011 alin. (1)]

a) poate fi utilizat dreptul de retenție;

b) poate fi utilizată excepția de neexecutare a contractului;

c) uneori, forma este o exigență *ad validitatem*;

9. Rezoluțiunea: a), b), c) [art. 1551 alin. (1) și 1554 alin. (2)]

a) presupune o neexecutare contractuală însemnată;

b) nu produce efecte asupra unei clauze compromisorii;

c) nu produce efecte asupra unei clauze penale, întrucât aceasta este destinată să genereze efecte în situația neexecutării contractuale;

10. A îi datorează 1000 de lei lui B, în temeiul unui împrumut. B îi datorează 1000 de lei lui C, în virtutea unui împrumut. C îi datorează 1000 de lei lui D, în baza unui împrumut. Într-o asemenea ipoteză: b) [art. 1560 alin. (1)]

a) D se poate îndrepta, pe cale oblică, împotriva lui A;

b) D se poate îndrepta pe cale oblică împotriva lui B;

c) D are o acțiune directă împotriva lui C.

IV. Speta (3 p.):

Într-o noapte călduroasă de vară, A, B și C se plimbau cu mașina prin oraș. Indivizii pomeniți erau iritați, din pricina căldurii și din cauză că aerul condiționat al vehiculului nu funcționa. La un moment dat, cei trei îl observă pe D, dușmanul lor de moarte. A, șoferul, oprește autoturismul. Apoi, A, B și C îi aplică lui D câteva lovituri de cap în cavitatea bucală și îl vâără în portbagaj. După aceea, ei se îndreaptă înspre un depozit părăsit. Ajunși la destinație, A, B și C îl scot pe D din portbagaj. Cel din urmă este legat de un scaun. A, B și C își procură un clește și o linguriță ruginită. Cu ajutorul linguriței, cei trei îi scot ochiul lui D. Servindu-se de clește, îi smulg lui D unghiile de la mâini și de la picioare.

Trei ore mai târziu, D este transportat la spital și abandonat în fața ușii. La șapte ani după întâmplare, D introduce o cerere de chemare în judecată în contra lui A, B și C. El pretinde daune-interese în cuantum de 90.000 de euro. Instanța le acordă și arată că porțiunile din despăgubiri sunt egale. Așadar, subliniază curtea, A este ținut la 30.000 de euro, B la 30.000 de euro și C tot la 30.000 de euro. După două zile, între A și D intervine o remitere de datorie, referitoare la partea de 30.000 de euro a celui dintâi.

Mai departe, A, B și C formulează o cale de atac împotriva hotărârii curții, care a stabilit daunele-interese în valoare de 90.000 de euro. A, B și C ridică următoarea critică: termenul de prescripție extinctivă s-a împlinit; așa stând lucrurile, instanța nu avea posibilitatea să-i ofere despăgubiri lui D.

Argumentat, analizați aspectele acestea: 1) dacă a intervenit prescripția extinctivă; 2) dacă este prezentă solidaritatea activă sau pasivă și, presupunând că răspunsul este afirmativ, dacă respectiva solidaritate este convențională sau legală; 3) dacă D ar putea obține 90.000 de euro sau 60.000 de euro numai de la B; 4) admitând că B va plăti 60.000 de euro și că o să fie subrogat în drepturile creditorului reparației (*i.e.*, D), va putea el să obțină zisa sumă de la C?; 5) acceptând că remiterea de datorie dintre A și D reprezintă o donație, va fi valid acel contract, prin ipoteză, neîncheiat în formă autentică?

Barem: 1) Prescripția nu a intervenit; termenul este de 10 ani [vz., art. 2518 pct. 2].

2) Solidaritatea prezentă este una pasivă și legală (vz., art. 1382).

3) D poate obține de la B doar 60.000 de euro. Remiterea de datorie, dintre D și A, stinge obligația pentru porțiunea vizată de acea remitere (*i.e.*, obligația s-a stins pentru partea de 30.000 de euro); a se vedea, art. 1451 alin. (2). C și B rămân ținuți solidar față de D, pentru ceea ce a rămas (*i.e.*, 60.000 de euro). Astfel, D poate obține 60.000 de euro de la B.

4) B poate obține de la C doar 30.000 de euro (*i.e.*, porțiunea celui din urmă). A se vedea, art. 1456 alin. (1).

5) Remiterea de datorie este o donație indirectă. Astfel fiind, ea nu este supusă formei autentice. A se vedea, art. 1011 alin. (2).